

Łabiszyn, 17 listopad 2025 r.



Stowarzyszenie Uczciwa Gmina

89-210 Łabiszyn, ul. Ogrodowa 11

E-mail: stowarzyszenieuczciwagmina@gmail.com

Burmistrz Łabiszyna
89-210 Łabiszyn
ul. Plac 1000-lecia 1

Wniosek o przywrócenie możliwości komentowania postów na oficjalnym profilu Gminy Łabiszyn w serwisie Facebook

Szanowny Panie Burmistrzu,

działając w imieniu Stowarzyszenia Uczciwa Gmina, wpisanego do KRS pod nr 0001178259, którego celami statutowymi są m.in. **budowanie silnego i świadomego społeczeństwa obywatelskiego, aktywizowanie i integrowanie środowiska lokalnego i regionalnego, wspieranie społecznej aktywności mieszkańców, przeciwdziałanie dyskryminacji, propagowanie postawy otwartości, równości oraz tolerancji**, na podstawie art. 241 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, art. 2, art. 61 Konstytucji RP, art. 11b ustawy o samorządzie gminnym, art. 2 i 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz w oparciu o utrwalające się orzecznictwo sądów administracyjnych wnosimy, co następuje:

I. Żądanie

1. **Wnosimy o niezwłoczne przywrócenie możliwości komentowania postów** publikowanych na oficjalnym profilu Gminy Łabiszyn w serwisie Facebook, prowadzonego pod nazwą „Gmina Łabiszyn”.
2. **Wnosimy o opracowanie i opublikowanie jasnego regulaminu korzystania z profilu w mediach społecznościowych**, w szczególności określającego:
 - o zasady moderowania komentarzy,
 - o katalog wyjątkowych sytuacji, w których dany komentarz może zostać usunięty (np. treści bezprawne: mowa nienawiści, groźby karalne, spam, treści wulgarne),
 - o zasady ewentualnego, indywidualnego blokowania użytkowników wraz z trybem odwoławczym.
3. **Wnosimy o udzielenie pisemnej odpowiedzi** na niniejszy wniosek wraz ze wskazaniem podstawy prawnej i przyczyn dotychczasowego całkowitego wyłączenia możliwości komentowania, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia.

II. Stan faktyczny

W wyniku wielokrotnie zgłaszanych przez mieszkańców gminy Łabiszyn sygnałów oraz wskutek naszych obserwacji wynika, że oficjalny profil Gminy Łabiszyn w serwisie Facebook:

- jest **powszechnie przedstawiany jako „oficjalny profil” gminy,**
- służy do komunikowania mieszkańcom informacji o działalności gminy, podejmowanych decyzjach, wydarzeniach i inicjatywach publicznych,

jednocześnie jednak **została całkowicie wyłączona funkcja komentowania** publikowanych tam postów, co uniemożliwia mieszkańcom:

- zadawanie pytań do organu w przestrzeni, którą sam organ wybrał jako kanał komunikacji,
- wyrażanie opinii i krytycznych uwag,
- prowadzenie debaty publicznej w miejscu, które w praktyce jest dziś jednym z głównych źródeł informacji o działaniach władz.

Takie działanie – w naszej ocenie – pozostaje w sprzeczności z konstytucyjną zasadą jawności, standardami demokratycznego państwa prawa oraz utrwalającym się orzecznictwem sądów administracyjnych odnoszącym się do funkcjonowania organów władzy publicznej w mediach społecznościowych.

III. Argumentacja prawna i orzecznicza

1. Dobrowolność założenia profilu a obowiązek poszanowania praw obywateli

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia **27 listopada 2024 r., sygn. III OSK 1332/24,** dotyczącym administracji profilu organu w serwisie Facebook, podkreślił, że choć **przepisy nie nakładają na organ obowiązku prowadzenia profilu w mediach społecznościowych, to dobrowolne utworzenie takiego profilu i wykorzystywanie go do realizacji zadań publicznych powoduje konieczność przestrzegania standardów wynikających z Konstytucji oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej.**

Innymi słowy – organ **nie musi mieć konta na Facebooku, ale jeżeli już z niego korzysta jako narzędzia komunikacji z mieszkańcami, nie może dowolnie kształtować zasad dostępu do informacji oraz wykluczać określonych form udziału obywateli, w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i jawności.**

2. Profil w mediach społecznościowych jako narzędzie realizacji zadań publicznych

W orzecznictwie konsekwentnie przyjmuje się, że informacje związane z działalnością organu publikowane na oficjalnych profilach w mediach społecznościowych są **informacją publiczną:**

- wyrok WSA w Warszawie z dnia **12 stycznia 2015 r., II SAB/Wa 419/14,** dotyczący profilu Ministerstwa Finansów „Szybki PIT” – sąd uznał, że treści zamieszczane na takim profilu, jeżeli dotyczą działalności organu, mają charakter informacji publicznej, a sam profil jest narzędziem wykonywania zadań publicznych.
- w podobnym kierunku wypowiedział się WSA w Gdańsku, rozstrzygając sprawę informacji o zablokowanych kontach użytkowników na profilu miasta – uznano, że **zarówno dane o funkcjonowaniu profilu, jak i sposób moderacji (w tym blokowanie) stanowią informację publiczną.**

Skoro więc profil organu w serwisie Facebook jest narzędziem realizacji zadań publicznych, to **reguły jego prowadzenia podlegają ocenie pod kątem zgodności z zasadą jawności działania władz publicznych (art. 61 Konstytucji RP, art. 11b ustawy o samorządzie gminnym).**

3. Rola mediów społecznościowych – nie tylko promocja, ale i debata publiczna

W wyroku WSA w Poznaniu z dnia **30 czerwca 2022 r., IV SAB/Po 56/22**, dotyczącym praktyk blokowania użytkowników na profilu gminy, podkreślono, że **rola mediów społecznościowych władzy nie ogranicza się wyłącznie do funkcji informacyjno-promocyjnych, lecz służy również aktywizacji obywateli i kształtowaniu debaty publicznej.**

Całkowite uniemożliwienie komentowania postów – zamiast stosowania proporcjonalnej moderacji w odniesieniu do treści bezprawnych – **jest sprzeczne z tym rozumieniem funkcji profilu organu w mediach społecznościowych** i de facto „wyłącza” tę przestrzeń z debaty publicznej, sprowadzając ją wyłącznie do jednostronnego przekazu.

4. Krytyka organu a blokowanie dostępu / ograniczanie możliwości wypowiedzi

W sprawach dotyczących blokowania konkretnych użytkowników sądy podkreślały, że:

- WSA w Gdańsku, rozpoznając skargę na działania administratora oficjalnego fanpage’a miasta, zwrócił uwagę, iż **krytyka organu formułowana za pośrednictwem portalu społecznościowego organu nie może uzasadniać ograniczenia dostępu do informacji publikowanych na tym profilu,**
- w orzeczeniach WSA w Gdańsku (m.in. II SAB/Gd 91/20) wskazano, że **praktyka blokowania kont obywateli podlega kontroli w trybie dostępu do informacji publicznej**, jako element sposobu wykonywania zadań publicznych.

Skoro **indywidualne blokowanie użytkowników** w reakcji na krytykę jest uznawane za problematyczne i poddawane kontroli sądów administracyjnych, to **tym bardziej wątpliwe jest całkowite wyłączenie możliwości komentowania dla wszystkich użytkowników**, co stanowi formę jeszcze dalej idącego ograniczenia debaty publicznej, a wręcz cenzury prewencyjnej, co jest wprost sprzeczne z art. 54 Konstytucji RP.

5. Polityka moderowania komentarzy jako informacja publiczna

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia **24 maja 2023 r., III OSK 4146/21**, odnoszącym się do wniosku stowarzyszenia o udostępnienie informacji dotyczących zasad blokowania komentarzy i użytkowników na Facebooku gminy, potwierdził, że **zasady te są elementem sposobu wykonywania zadań publicznych i podlegają ocenie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.**

Z orzeczenia tego oraz z towarzyszących mu komentatorów wynika, że **organ nie może dowolnie kształtować zasad moderacji w sposób nieprzejrzysty, a tym bardziej całkowicie uniemożliwiać komentowanie bez racjonalnego, prawnie uzasadnionego powodu.**

6. Konstytucyjne tło sprawy – prawo do informacji i wolność wypowiedzi

- art. 54 Konstytucji RP gwarantuje **wolność wyrażania poglądów** oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji,
- art. 61 Konstytucji RP przyznaje obywatelom **prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne**,
- art. 11b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że **działalność organów gminy jest jawna**, a jawność ta obejmuje m.in. dostęp do dokumentów i wstęp na sesje rady.

W realiach współczesnego obiegu informacji, w którym znacząca część komunikacji obywateli z organami odbywa się poprzez media społecznościowe, **całkowite wyłączenie możliwości komentowania na oficjalnym profilu organu może być postrzegane jako nieproporcjonalne ograniczenie możliwości udziału w debacie publicznej oraz współdecydowania o sprawach wspólnoty samorządowej** i nosi znamiona zakazanej cenzury.

IV. Stanowisko doktryny i organizacji pozarządowych

Problematyka blokowania obywateli i ograniczania możliwości komentowania w mediach społecznościowych przez instytucje publiczne była szeroko omawiana w literaturze i analizach organizacji strażniczych:

1. **Sieć Obywatelska Watchdog Polska** w swoich opracowaniach dotyczących „władzy w socialach” i blokowania w mediach społecznościowych wskazuje, że:
 - profile organów władz publicznych na Facebooku są **przedłużeniem ich działalności w sferze offline**,
 - **organy powinny znosić krytykę formułowaną za pośrednictwem własnych portali**, a ingerencja ograniczająca możliwość wypowiedzi powinna być wyjątkiem, uzasadnionym ochroną innych dóbr prawnych (np. ochrona przed mową nienawiści, przestępstwami, spamem).
2. **Helsińska Fundacja Praw Człowieka** w sprawach dotyczących blokowania aktywistów przez prezydentów miast wskazywała, że **blokowanie w mediach społecznościowych prowadzi do wyłączenia obywatela z możliwości komentowania, zadawania pytań i monitorowania działań władzy**, co może naruszać standardy wynikające z art. 54 i 61 Konstytucji.

W świetle powyższego **całkowite wyłączenie komentarzy na oficjalnym profilu organu idzie jeszcze dalej niż indywidualne blokowanie „niewygodnych” użytkowników** – uderza bowiem we wszystkich mieszkańców, niezależnie od treści ich wypowiedzi.

V. Podsumowanie

Mając na uwadze:

- konstytucyjną zasadę jawności i udziału obywateli w sprawowaniu władzy publicznej,
- orzecznictwo sądów administracyjnych potwierdzające publiczny charakter aktywności organów w mediach społecznościowych oraz problematyczność praktyk blokowania i ograniczania dostępu do profili organów,
- stanowisko doktryny i organizacji strażniczych w zakresie standardów komunikacji władz w mediach społecznościowych,

Stowarzyszenie wnosi jak na wstępie o:

1. przywrócenie możliwości komentowania postów publikowanych na oficjalnym profilu gminy „Gmina Łabiszyn” w serwisie Facebook,
2. przyjęcie i opublikowanie przejrzystego regulaminu prowadzenia profilu i moderowania komentarzy,
3. udzielenie pisemnej odpowiedzi wraz z uzasadnieniem prawnym dotychczasowej praktyki całkowitego wyłączenia komentarzy.

Z wyrazami szacunku

Krzysztof Panek

Przewodniczący Zarządu

Stowarzyszenie Uczciwa Gmina